

HCS D

**Human capital and social
development.**

2026 – volume 22, issue 4

Inson kapitali va ijtimoiy rivojlanish jurnali.

2026 – 22-jild, 4-son



**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIIY TA’LIM FAN VA
INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI
SHAROF RASHIDOV NOMIDAGI SAMARQAND DAVLAT
UNIVERSITETI**



**Inson kapitali va ijtimoiy rivojlanish jurnali
Journal Human capital and social development
Журнал Человеческий капитал и социальноеразвитие
Jurnali**

22-jild, 4-son (iyul) 2026.

Jurnal 2021-yilda tashkil topgan.

Davriyligi: har ikki oyda

Davriy nashirning rasmiy nomi: “Inson kapitali va ijtimoiy rivojlanish”-“Human capital and social development”-“Человеческий капитал и социальное развития” O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti Administratsiyasi huzuridagi Axborot va ommaviy kommunikatsiyalar agentligi tomonidan 19.05.2021 sanada berilgan №1179 guvohnomasi bilan ro‘yhatdan o‘tgan.

Jurnal: O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/5-son qarori bilan tasdiqlangan Iqtisodiyot fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD) va fan doktori (DSc) Ilmiy darajasiga talabgorlarning dissertatsiya ishlari yuzasidan dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro‘yhatiga kiritilgan.

Jurnal asoschilari: Sharof Rashidov nomidagi Samarqand davlat universiteti Inson resurslari va mahalla tarqqiyotini boshqarish instituti.

Nashr etuvchi: SamDU tahririy-nashriyot bo‘limi.

Xalqaro indeksi: ISSN 3030-3672

Tahririyat telefoni: +998 (94) 283 56 78, +998 (90) 502 13 03

Pochta manzili: 140104, Samarqand shahar., Universitet xiyoboni, 4

Web-sayt: www.hcsd.samdu.uz.

E-mail: muhridinrabbimov@gmail.com

**«INSON KAPITALI VA IJTIMOIIY RIVOJLANISH»
«HUMAN CAPITAL AND SOCIAL DEVELOPMENT»
«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ»
JURNALI**

Bosh muharrir: t.f.d., prof. Xalmuradov Rustam Ibragimovich

Bosh muharrir o‘rinbosari: i.f.d., prof. Arabov Nurali Uralovich

Kotib: PhD, dots. Nasimov Ikrom Xusanovich

Texnik muharrir: assistent., Rabbimov Muxriddin Musoqul o‘g‘li

TAHRIRIYAT KENGASHI

O‘zFA akademigi, i.f.d., prof. Abdurahmonov Qalandar Xodjayivech

O‘zFA akademigi, i.f.d., prof. G‘ulomov Saidaxror Saidaxmedovich

PhD, professor Arindam Banik (Xalqaro menejment instituti, Hindiston)

PhD, professor (Szechenyi Istvan universiteti, Vengriya) Mahendru Mandeep Kaur

PhD, professor (Balikesir universiteti, Balikesir, Turkiya) Blend Ibrahim

PhD, professor Jiye Li (Sian Jiatong universiteti, Xitoy Xalq Respublikasi)

DSc, professor (Vengriya Qishloq xo‘jaligi va hayotiy fanlar tadqiqot universiteti, Vengriya) Zoltan Lakner

PhD, dots. Djurakulov Shoxrux Davronovich (SamDU)

i.f.n., dots. Yuldashev Shamsiddin Qiyomiddinovich (SamDU)

i.f.n., dots. Nizamov Axtam Numonovich (SamDU)

i.f.n., dots. Bozorov Berdimurod Ulug‘murodovich (SamDU)

i.f.n., dots. Boboqulov Bahromqul Mamatkulovich (SamDU)

i.f.n., dots. Usmonova Dilafruz Karshiyevna (SamDU)

i.f.n., dots. Alibekova Saodat Lapasovna (SamDU)

PhD, dots. Ulug‘murodova Nodira Berdimuradovna (SamDU)

PhD, dots. Eshburiyev Umarbek Rashidovich (SamDU)

PhD, dots. Bakayev Ziyovuddin Toshbolta o‘g‘li (SamDU)

PhD, dots. Karjavova Xurshida Abdumalikovna (SamDU)

PhD, dots. Boltayev Burxon Sadinovich (SamDU)

PhD, dots. Djalilov Faxriddin Azimovich (SamDU)

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ. ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Талимова Л.А. , Давлатова М.П. , Расулов З.Ж. 

Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза (КЭУК), Караганда, Казахстан.

OPEN ACCESS

HCSD

Correspondence

Талимова Л.А.

профессор, Карагандинский
экономический университет
Казпотребсоюза (КЭУК), г. Караганда,
Республика Казахстан.

Давлатова М.П.

соискатель кафедры «Финансы»
Самаркандский институт экономики и
сервиса (СамИЭС)

Расулов З.Ж.

Доцент кафедры цифровой экономики
Самаркандского государственного
университета имени Шарофа
Рашидова.

Received: 08 June 2026

Revised: 22 June 2026

Accepted: 14 July 2026

Published: 31 July 2026

Funding source for publication:
Samarkand State University.

Publisher's Note: HCSD stays neutral
with regard to jurisdictional claims in
published maps and institutional
affiliations.



Copyright: Journal Human capital and
social development © 2 by Samarkand
State University is licensed
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Аннотация: В данной статье особое место уделяется становлению и развитию финансовой поддержки инновационного развития экономики. При этом отмечается, что развитию отечественной инновационной экономики во многом способствовал опыт развитых стран, где старт был взят еще до Второй мировой войны, а последующие этапы путем господдержки инновационной экономики развивались быстрее. При этом финансово-стимулирующие инструменты регулирования инновационного развития намного способствовали инновационному развитию промышленных предприятий. Изучение опыта развитых стран, на наш взгляд, послужит стержнем развития инновации в рыночно развивающихся странах.

Ключевые слова: инновация, поддержка, стимулирование, инновационный продукт, рынок новых технологий, стратегия инновационного развития, источник финансирования, технология.

**INNOVATION TADBIRKORLIK FAOLIYATINI
RAG'BATLANTIRISH. XORIJIY TAJRIBA.**

Annotatsiya: Bu mamlakatda innovatsion iqtisodiy rivojlanishni moliyaviy qo'llab-quvvatlashni tashkil etish va rivojlantirish ayniqsa muhimdir. Ta'kidlanishicha, ichki innovatsion iqtisodiyotning rivojlanishi mamlakatning rivojlanishi Ikkinchi Jahon urushidan oldin boshlangan va innovatsion iqtisodiyotni davlat tomonidan qo'llab-quvvatlashning keyingi bosqichlari tezroq rivojlangan mamlakat tajribasiga katta hissa qo'shgan. Bundan tashqari, innovatsion rivojlanishni tartibga solish uchun moliyaviy rag'batlantirish sanoat korxonalarining innovatsion rivojlanishiga sezilarli hissa qo'shdi. "O'rganish" amaliy rivojlanish, yangi nuqtai nazar, xizmatga yo'naltirilgan innovatsion rivojlanish va bozorni rivojlantirish uchun platformadir.

Kalit so'zlar: innovatsiya, qo'llab-quvvatlash, rag'batlantirish, innovatsion mahsulot, yangi texnologik bozor, innovatsion rivojlanish strategiyasi, moliyalashtirish manbai, texnologiya.

**FOSTERING INNOVATION: AN
ENTREPRENEURIAL PERSPECTIVE AND
INTERNATIONAL EXPERIENCE**

Abstract: This country places special emphasis on establishing and developing financial support for the innovation-driven growth of its economy. The development of the domestic innovation economy has benefited significantly from the experience of a nation that initiated this process prior to World War II and subsequently accelerated the stages of state support for innovation. Financial incentive mechanisms have played a crucial role in fostering innovation within industrial enterprises. "Study" serves as a platform for practical development, a new perspective, a service-oriented innovation initiative, and a venue for market development.

Keywords: innovation, support, incentives, innovative product, new technology market, innovation development strategy, funding source, technology.

**Актуальность
исследования.**

Перед странами с развивающейся инновационной экономикой перед предприятиями стоят задачи по масштабным мероприятиям по модернизации экономики с целью обеспечения стабильного развития инновационной деятельности предприятий.

Поразивший своими глобальными масштабами и последствиями нефтегазовый кризис, начавшийся в связи с конфликтом между Ираном и США и охвативший все географические континенты до сердцевины финансовой системы, каждую из ее государств, обосновал правильность выбора курса экономического развития государства – продолжение реализации программы индустриально-инновационного развития Республики Узбекистан, основанный на приоритетности высокотехнологичных отраслей.

Следует подчеркнуть, что с появлением в 2021 году Государственной Программы Стратегии развития страны на 2025-2030-е годы страна располагает четкой концепцией долгосрочного развития экономики, ясным видением будущего. Конкретизация положений этой долгосрочной программы в стратегии развития Узбекистана до 2030 г., Стратегия инновационного развития в ежегодных выступлениях Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиеева представляет собой систему актуализации первоочередных мер экономической модернизации на среднесрочную и краткосрочную перспективу, что соответствует требованиям новой парадигмы всеобъемлющего развития страны.

темы

Обзор состояния изучаемой проблемы. В 2025 году был принят основополагающий документ, определяющий развитие предпринимательства в контексте Стратегии инновационного развития Республики Узбекистан, которая направлена на создание новой индустриальной системы на основе диверсификации экономики Узбекистана, способствующей отходу от сырьевой направленности на производство конкурентоспособных и экспортоориентированных товаров, работ и услуг в перерабатывающей и обрабатывающей промышленности и сфере услуг, а также на подготовку условий для перехода в долгосрочном плане к сервисно-технологической экономике, интенсификацию использования всех факторов производства, последовательного изменения специализации страны в рамках международного разделения труда.

Стержневым ключом этой программы являются внедрение инноваций во все отрасли экономики Республики Узбекистан, направленные на ее индустриализацию, но путем стимулирования инновационно развивающихся предприятий.

В основе качественных сдвигов, происходящих в современной экономике, лежит инновационная составляющая развития производства.

Развитие и становление науки и научно-технической деятельности напрямую связано с развитием системы стимулирования. Прежде всего стимулированию развития знаний могут способствовать интенсивные контакты, обмен информацией между различными народами и цивилизациями.

Важное значение в становлении научно-технической деятельности имело появление в конце XX в. технических наук, связавшее знания естествознания с производством. Их развитие было связано с внедрением научных знаний в производство и непосредственного превращения науки в экономическую силу. Кроме того, объединение науки и техники сильно повлияло на инструментальное оснащение самой науки и способствовало ряду очень важных открытий.

Следует отметить, что одна из наиболее существенных черт отличия инновационной системы США – это ее огромный масштаб. В США инвестиции в послевоенное время значительно превысили инвестиции в область инноваций капиталовложения других стран. Роль университетов, промышленности и федерального правительства США также значительно различается с ролью этих учреждений в инновационных системах других стран. Еще одним структурным различием между США и другими странами является важность новых фирм в продвижении на рынок новых технологий. Они играли очень важную роль в развитии и распространении микроэлектроники, компьютеров, программного обеспечения, биотехнологий и робототехники в течение прошлых 4-х десятилетий. Их роль была более существенной в экономике США, чем в других странах. В различия в инновационной политике внесли вклад антимонопольные уставы США и высокая доля капиталовложений в разработки военных технологий. В США считали, что военные технологии являются источником

коммерческой силы в областях высокотехнологичной промышленности. По некоторым показателям, таким как количество нобелевских премий и количество публикаций, США очень успешно проводили инновационную политику, но в период до 1973 года США отстали как в росте реального дохода, так и в росте производительности от других индустриальных стран. Основным источником отставания явилась инновационная система. Американские фирмы были медленнее, чем фирмы других государств при принятии новых производственных технологий, а также они не использовали эти технологии на полную мощность как другие фирмы. Кроме того, была затруднена поставка новых технологий на рынок. Все это связано с инновационной системой США.

На развитие науки и техники в США вкладываются значительные финансовые средства в виде государственных расходов на развитие и исследования, а также на научные и технологические исследования. Напр., Mowery и Rosenberg (1993) утверждали, что «в течение длительного времени в послевоенный период развития США общий объем инвестиций на исследования превышал суммарный объем инвестиций, направляемых на эти цели странами Организации Экономического Сотрудничества».

Так, в 1992 году общий объем инвестиций на исследования (включая федеральные и частные инвестиции) составлял 1189 млрд. долл., или 2,6% от валового внутреннего продукта; в 1999 году федеральные расходы США на исследования составляли 73 млрд.

долл., или 0,8% от валового внутреннего продукта.

В экономическом развитии США различают три периода развития НТП: до 1945 года, с 1945 до 1980 года и после 1980-х годов.

До 1945 года экономика США не имела всесторонне разработанного и продвинутого НТП, за исключением сельского хозяйства. Напр., в 1940-е годы общий объем федеральных расходов на исследования составлял только 74 млн. долл. Из этого объема размер расходов на сельское хозяйство составлял 29 млн. долл. В этот период частный сектор не вкладывал каких-либо значительных инвестиций в научные исследования, а индустриальные инновации главным образом были направлены на совершенствование механических машин.

Помимо этого правительством стимулировался импорт технологий, машин, технологических чертежей и квалифицированных специалистов из Европы и других частей света.

В этот период государственная антимонопольная политика была направлена на переориентацию отраслей промышленности на внедрение научно-технического прогресса и проведение исследований. Антимонопольное законодательство принуждало компании развивать и вводить различные новшества. В результате этого было создано множество научно-исследовательских лабораторий.

В течение этого периода в основном была сформирована инфраструктура для проведения научных исследований: созданы университеты, промышленные предприятия открыли свои

собственные научно-технические лаборатории в сотрудничестве с учеными.

В течение Второй мировой войны НТП в США претерпел значительные изменения. Федеральные расходы повысились с 83,2 млн. долл. в 1940 году до 1313,6 млн. долл. в 1945 году. Офис научных исследований и развития координировал НТП военного времени, направляя результаты исследований в промышленность и в университеты для дальнейших исследований посредством контрактов на исследования. В результате этой политики после Второй мировой войны США утвердились как супердержава в области науки и техники.

Анализ состояния и развития инновационной экономики в рыночно развитых странах. Для закрепления этого успеха и дальнейшего продвижения экономического развития правительство расширяло инвестиции в НТП. Напр., в расходах правительства в 1969 году на исследования приходилось 25 млрд. долл. (для сравнения: Западная Германия, Франция, Великобритания и Япония в общей сумме затратили на исследования 11,3 млрд. долл. США). Доля федеральных расходов на исследования была приблизительно половина или две трети от общего объема. Стоит отметить, что на фундаментальные исследования была направлена самая большая доля от ассигнований на исследования. В течение этого периода было осознано, что страна больше должна полагаться на внутренние разработки, чем на трансферт технологий из других стран.

Напр., Ванневэр Буш в своем докладе Президенту США в 1945 году отметил, что «Фундаментальные научные исследования – это научный капитал. Мы более не можем зависеть от Европы как главного источника этого научного капитала».

В течение этого периода связь между научными исследованиями и отраслями промышленности была усилена. Напр., университеты составляли свой учебный план и план исследований так, чтобы максимально соответствовать потребностям отраслей промышленности, особенно в областях инженерии, горной промышленности и металлургии.

Университеты поглощали существенную часть правительственного финансирования на исследования.

Особенностью этого периода можно назвать появление высокотехнологических фирм, работа которых была изначально основана на передовых научных разработках и новых технологиях. Напр., Корпорация Cetus, разработавшая технологию полимерической цепной реакции, была основана в то время.

После 1980-х годов американское лидерство в области науки и техники было ослаблено. Хотя США сохранили свою ведущую роль во многих высокотехнологичных отраслях промышленности, однако они потеряли долю на мировом рынке или же отстали в таких отраслях промышленности, как производство точных инструментов, бытовой электроники, стали и автомобилей.

Чтобы изменить сложившееся положение, подходы к НТП были пересмотрены. Напр., федеральное правительство запустило новые

инициативы в финансировании исследований, торговой политике и защите интеллектуальных прав собственности.

Кроме того, период после 1980-х годов охарактеризован расширением сотрудничества между университетами и промышленностью, увеличением затрат на проведение исследований внутри различных отраслей промышленности, включая международное сотрудничество, уменьшением доли военного финансирования (хотя эта тенденция может быть полностью изменена после 11 сентября 2001 года) и тенденций к слиянию НТП и торговой политики.

Относительно механизма правительственного финансирования исследований правительство полагается на систему коллегиального обзора. Система коллегиального обзора является процессом принятия решения о финансировании исследований, которая основана на обзоре проекта учеными (экспертами) в той же области, как и рассматриваемый проект, чтобы определить научную перспективность проекта. Кроме того, правительство обеспечивает временные налоговые освобождения на период исследований и льготные программы для малого бизнеса. Напр., в 1998 году за счет введения налоговых кредитов дополнительный объем производства промышленной продукции составил 3,2 млрд. долл.

В целом НТП в США имеет огромные масштабы как в относительном, так и в абсолютном размере. Правительственное финансирование исследований в основном ориентировано на фундаментальную науку, хотя расходы

на прикладные и стратегические исследования увеличиваются. Страна имеет отличную исследовательскую образовательную инфраструктуру. Кроме того, в научно-технических исследованиях значительную роль играет частный сектор.

Серьезные изменения в структуру инновационной системы внесла Вторая мировая война. В 1941 году государственные расходы на исследования, не связанные с войной, значительно снизились при увеличении федеральных расходов с 83,2 млн. долл. в 1940 до 1313,6 млн. в 1945 году (в постоянных ценах 1930 г.). В этот же период затраты на военные исследования увеличились в 14 раз, с 29,6 до 423,6 млн. долл.

В послевоенный период, до 1990-х гг., финансирование военного

сектора преобладало над другими областями исследований. В 1960-х годах военные исследования составляли 80% всех государственных инвестиций, затем эта доля сократилась до 50% в 1965 году и оставалась на этом же уровне до 1980 года, а потом снова увеличилась до 65% в 1990 году.

Но, если рассмотреть абсолютные показатели финансирования, затраты на военный сектор постоянно увеличивались, с 6,1 млрд. долл. в 1960 до 44 в 1990 году. Несмотря на низкую долю других исследований в процентном отношении, абсолютные затраты на эти исследования тоже постоянно возрастали с 1,5 млрд. долл. в 1960 до 23,3 млрд. в 1990 году (рисунок 1).

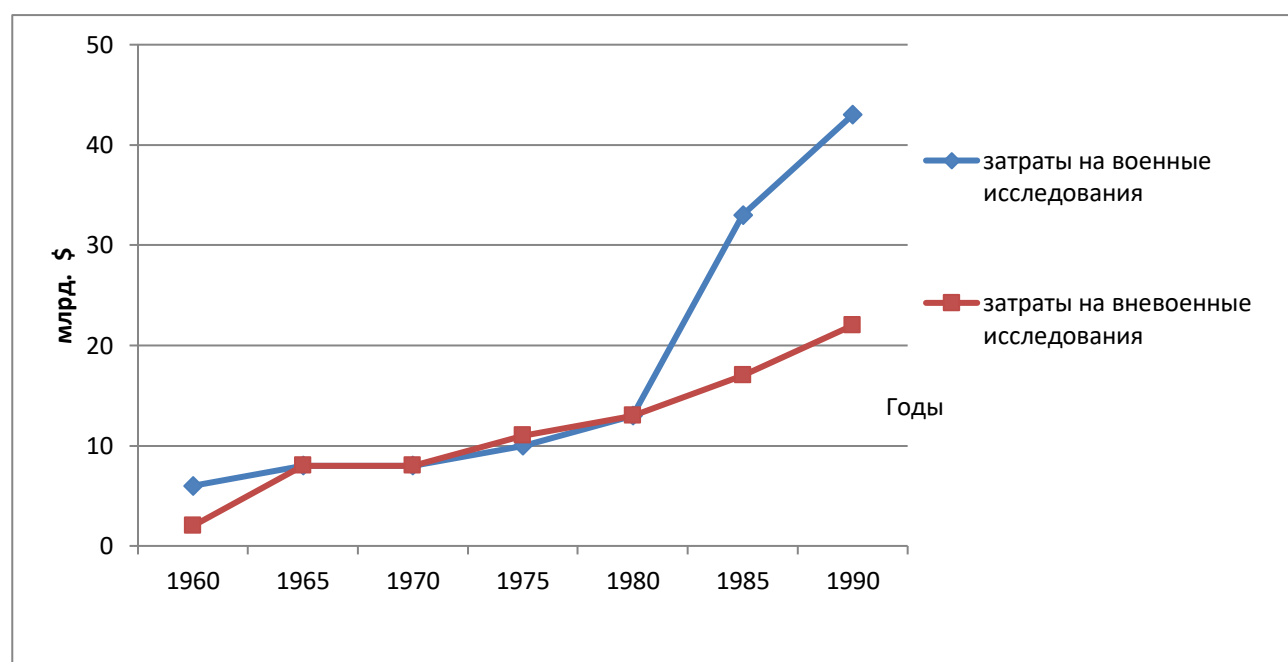


Рис. 1. Динамика и структура затрат на исследования в США

Общий объем финансирования всех исследований за период 1960-1990 возрос с 7,6 до 67,3 млрд. долл. 80% федерального финансирования в 1984 году приходилось на самолёта- и ракетостроение (более 50%) и на

производство электрических механизмов и транспортное оборудование. В 1960-х годах в США началось внедрение военных технологий гражданских целях, реактивный двигатель явился главным

примером этого. Началось применение технологий в микроэлектронике и других отраслях экономики.

Финансовые механизмы стимулирования инновационной деятельности

Для внедрения инноваций предприятию необходимы средства не только на приобретение оборудования, но и на исследования, подготовку персонала и покрытие расходов до выхода нового продукта на рынок. Поэтому финансовое стимулирование целесообразно оценивать по сроку поступления средств, их стоимости и распределению риска между предприятием, инвестором и государством. Наряду с бюджетной поддержкой применяются банковское кредитование, лизинг, факторинг и привлечение частного капитала. Выбор инструмента зависит от стадии проекта: ранние исследования характеризуются высокой неопределенностью, тогда как модернизация действующего производства может опираться на прогнозируемый денежный поток.

В исследовании Ф. Х. Феррейро Сеоане, М. О. дель Кампо Вильяреса, Р. Р. Хайдарова и Дж. Р. Зайналова рассматривается ускоренная амортизация как механизм поддержки обновления основных средств в Узбекистане. Авторы анализируют связь амортизационного фонда и налоговых условий с возможностью предприятия финансировать обновление оборудования за счет внутренних ресурсов. Это показывает, что налоговый механизм влияет не только на величину текущего платежа, но и на время накопления средств для инвестиций (Ferreiro Seoane et al., 2015).

В статье Дж. Р. Зайналова и Э. А. Маликова исследованы современные формы финансовой поддержки предпринимательства в Узбекистане: банковские кредиты, микрофинансирование, лизинг, факторинг и новые цифровые механизмы. Для инновационного предприятия важно сочетать источники финансирования, сопоставляя цену капитала с ожидаемыми денежными потоками проекта. Государственная мера поддержки эффективна при наличии прозрачных критериев отбора, контроля целевого использования средств и оценки результатов после завершения проекта (Zaynalov, Malikov, 2025).

При сравнении зарубежного опыта с условиями Узбекистана следует учитывать развитость финансового рынка, доступность долгосрочного кредита и возможности бюджетного финансирования. Прямое копирование льготы не гарантирует роста инноваций: предприятие должно иметь экономически обоснованный проект, а механизм поддержки — давать стимул к вложению собственных средств и достижению измеримого результата.

Заключение. Основным изменением в структуре инновационной системы за весь анализируемый период является расширение исследований в высших учебных учреждениях (ВУУ). Этот рост отражал расширение федеральной поддержки университетских исследований во время и после Второй мировой войны.

это ключевой элемент экономической политики ведущих государств мира, обеспечивающий их

конкурентоспособность. Мировой опыт показывает, что эффективная система стимулирования всегда сочетает в себе прямые методы (финансирование) и косвенные методы (налоговые и регуляторные льготы).

Ниже представлен структурированный обзор лучших зарубежных практик, разделенный по странам и ключевым инструментам.

Таким образом, государство США через прямые и косвенные методы поддержки инновационной деятельности создало благоприятный социально-экономический климат для осуществления инновационных процессов. В этой связи и в Республике Узбекистан подобный переход может поднять инновационное развитие на новый уровень.

Изучение зарубежного опыта стимулирования инновационной деятельности предприятий позволяет сделать вывод, что в условиях современной глобальной экономики успешное технологическое развитие государства невозможно без синергии

государственного регулирования и рыночных механизмов. Ведущие мировые державы сформировали гибкие экосистемы, в которых регуляторные, финансовые и инфраструктурные инструменты дополняют друг друга.

Рекомендации для отечественной практики:

Для повышения инновационной активности предприятий целесообразно не просто копировать отдельные зарубежные инструменты, а адаптировать их системно. Необходим переход от преимущественно прямого государственного финансирования к созданию благоприятного налогового климата для частных инвесторов, упрощению администрирования налоговых вычетов на НИОКР и активному вовлечению крупного бизнеса в софинансирование университетских стартапов. Только комплексный подход позволит трансформировать научный потенциал в реальные конкурентные преимущества на мировом рынке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРА:

1. Концепция стратегии развития Республики Узбекистан до 2035 года. 28 декабря, 2018.- С. 1-210.

2. Очилов О.И. Совершенствование методологии учета и анализа инвестиций в человеческий капитал. //Автореферат дисс. на соиск. ученой степени докт. Экон. наук (Dse).- Самарканд: СамИЭС, ... - 80 с.

3. Ferreiro Seoane F. J., Del Campo Villares M. O., Khaydarov R. R., Zaynalov J. R. Supporting Innovation Through a Mechanism of Accelerated Depreciation in the Republic of Uzbekistan // Economics World. 2015. DOI: 10.17265/2328-7144/2015.0102.003.

URL:

<https://www.davidpublisher.com/index.php/Home/Article/index?id=5364.html>

4. Zaynalov J. R., Malikov E. A. Tadbirkorlik subyektlarini moliyaviy qo'llab-quvvatlashning zamonaviy mexanizmlari // Samarali ta'lim va barqaro innovatsiyalar jurnali. 2025. Vol. 3, no. 10. P. 218–225. URL: <https://innovativepublication.uz/index.php/jelsi/article/view/4193>

CONTENTS

1	Shakarov Davron Ulashboyevich	4-14
	RAQAMLI TRANSFORMATSIYA SHAROITIDA QURILISH XIZMATLARI BOZORINI RIVOJLANTIRISHNING NAZARIY-USLUBIY JIHATLARI	
2	Aminov Jonibek Boxodirovich	15-22
	TURISTIK XIZMATLARNING IQTISODIY MAZMUNI VA HUDUDIY RIVOJLANISHDAGI O'RNI	
3	Sa'dullaev Behzod Sodiq o'g'li	23-30
	RAQAMLI INFRATUZILMA VA INSON KAPITALINING RIVOJLANISH TAHLILI	
4	Xasanov Axmadjon Shodiyarovich	31-38
	RAQAMLI TRANSFORMATSIYA SHAROITIDA XIZMAT KO'RSATISH KORXONALARINING IQTISODIY RESURLARINI BOSHQARISH SAMARADORLIGINI OSHIRISH	
5	Sultonov Mexriddin Zuxriddin o'g'li	39-45
	GASTRONOMIK TURIZMNI RIVOJLANTIRISHNING MINTAQAVIY XUSUSIYATLARI (FARG'ONA TURISTIK MINTAQASI MISOLIDA)	
6	Toshxujayev Mustafaxon Abduvosi o'g'li	46-50
	O'ZBEKISTON HUDUDIY TURIZM RESURLARINING XIZMAT KO'RSATISH SOHASI BARQAROR O'SISHIGA HISSASI	
7	Ulug'muradova Nodira Berdimuradovna	51-59
	KICHIK BIZNESDA MEHNAT MUNOSABATLARINI INSTITUSIONAL TRANSFORMATSIYALASHNING MODULLI MEXANIZMI	
8	Yuldashev Shamsiddin Qiyamiddinovich, Bozorov Azizbek Alisher o'g'li	60-67
	MAMLAKAT IQTISODIY BARQARORLIGINI OSHIRISHDA EKSPORT DIVERSIFIKATSIYASINING ROLI	
9	Pardaev Mamayunus Qarshiboevich, Usmonov Behruz Sharofiddin o'g'li	68-76
	KORXONALARDA KOMPENSATSIYA VA IMTIYOZLAR PAKETINING MEHNAT UNUMDORLIGIGA TA'SIRINI IQTISODIY-STATISTIK BAHOLASH	
10	Zhao Yi	77-89
	HOW DIGITIZATION BRIDGES THE SERVICE ECONOMY WITH THE GREEN ECONOMY IN SUSTAINABLE TOURISM	
11	Shakarov Zafar Gafforovich	90-98
	MEHNAT MOBILIGINING IJTIMOIY-IQTISODIY RIVOJLANISH JARAYONLARIGA TA'SIRINI BAHOLASH	
12	B.B.Himmatova	99-108
	ULGURJI SAVDO XIZMATLARINING IQTISODIY MOHIYATI, XUSUSIYATLARI VA XIZMATLAR SOHASIDAGI O'RNI	
13	Xomitov Komiljon Zoitovich	109-117
	QISHLOQ HUDUDLARIDA AHOLINI NORASMIY ISH BILAN BANDLIK DARAJASINI KAMAYTIRISHNING NAZARIY ASOSLARI	
14	Талимова Л.А., Давлатова М.П., Расулов З.Ж.	118-125
	СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ. ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	
15	Safin Farid Gubaydullayevich, Porsayev Ganidjan Muxamedovich, Qobulov Dilshod Qodir o'g'li	126-134
	QIYOSIY YONDASHUV BILAN OBYEKT QIYMATINI BAHOLASHNING ISHONCHLILIGI VA ANIQLIGI MASALASI	

16	Xudayberganov Zoxidjon Djurakulovich	135-144
	AXBOROT XIZMATLARI BOZORINING IQTISODIY TABIATI VA RAQOBAT XUSUSIYATLARI	
17	Karimova Aziza Maxomadrizoyevna, Sindarov Shuxrat Keldiyorovich	145-154
	TIJORAT BANKLARINING ISLOMIY DARCHALARIDA MIJOZLAR MABLAG'LARINI JALB QILISHNING NAZARIY-USLUBIY ASOSLARI VA ULARNI TAKOMILLASHTIRISH YO'NALISHLARI	
18	Murodov Alisher Murodjon o'g'li	153-162
	DAVLAT INSTITUTLARI VA IQTISODIY BARQARORLIK	
19	Saydullayev Azamat Jo'raqul o'g'li	163-171
	RIVOJLANAYOTGAN VA BOZOR IQTISODIYOTIGA O'TAYOTGAN MAMLAKATLARDA TO'G'RIDAN-TO'G'RI XORIJIY INVESTITSİYALARINING UGLEROD INTENSIVLIGIGA TA'SIRINI ENERGIYA INTENSIVLIGI DARAJALARI BO'YICHA PANEL EKONOMETRIK BAHOLASH	
20	Rasulov Zokir Jakhongirovich, Aymukhamedov Begzad Sultanbek ugli, Davlatova Madinabonu Pulat kizi	172-180
	BUSINESS PLANNING IN THE NEW ECONOMY OF UZBEKISTAN: INSTITUTIONAL SHIFTS, MACROECONOMIC CONSTRAINTS AND AN ADAPTIVE PLANNING FRAMEWORK	
21	Xalbayev Shaxriyor Abdullayevich	181-189
	TURIZM KORXONALARINING IQTISODIY SALOHİYATINI BOSHQARISH VA RIVOJLANTISH STRATEGIYASI	
22	Norboyev Allayor Ismoilovich	190-195
	Demografik o'zgarishlar sharoitida mehnat salohiyatining iqtisodiy barqarorlikdagi roli	
23	Fukuda Hiroki	196-202
	MECHANISMS FOR STIMULATING GREEN INNOVATION IN THE INDUSTRIAL SECTORS OF SAMARKAND REGION	
24	Haydarov Jamol Kamol o'g'li	203-211
	KORXONALARDA ZAMONAVIY XIZMATLARNI RIVOJLANTIRISHNING IJTIMOİY-IQTISODIY AHAMIYATI, MOHIYATI VA TAMOIYILLARI	
25	Yakupova Ayzada Nizamatdinovna	212-219
	QISHLOQ XO'JALIGI KORXONALARINING BARQAROR RIVOJLANISHI: ILMIY QARASHLAR EVOLYUTSIYASI VA ZAMONAVIY TALQINI	
26	Xaitov Oxunjon Nomoz o'g'li	220-226
	O'ZBEKISTONDA TURIZM SOHASINING INNOVATSION RIVOJLANISH DARAJASINI BAHOLASHNING METODOLOGIK YONDASHUVLARI VA KO'RSATKICHLAR TIZIMINI TAKOMILLASHTIRISH	
27	Abduazizov Bektosh Mamarayim o'g'li	227-234
	O'ZBEKISTON XUSUSIY SEKTORIDA MEHNATGA TALAB VA BANDLIK DINAMIKASI	
28	Erbo'tayev Azimjon Qaxromon o'g'li	235-242
	AGROTURISTIK XIZMATLAR BOZORINING SHAKLLANISHI VA RIVOJLANISH TENDENSIYALARI	
29	Nafasov Ruslan Uraljon o'g'li	243-249
	SOG'LIQNI SAQLASH TIZIMIDA RAQAMLI TIBBIY XIZMATLAR EKOTIZIMINI SHAKLLANTIRISH ORQALI IQTISODIY SAMARADORLIKNI OSHIRISH	
30	Rabbimov Muxriddin Musoqul o'g'li	250-258
	O'ZBEKISTON MOLIYA BOZORIDA XALQARO KREDIT MUNOSABATLARINING RIVOJLANISHI VA IQTISODIY BARQARORLIK KO'RSATKICHLARI	